

国际中文传播研究

《国际中文教育前沿》第1辑
江苏求真译林出版社 2022.12, 第147-162页

政治漩涡中的美国大学孔子学院路在何方?

——基于美国大学孔子学院生存状况的实证研究

陆小兵 程 序

摘要: 近年来,围绕着美国孔子学院的生存和发展问题,国内外有诸多声音。本研究使用定量和定性研究相结合的方法,探讨影响美国孔子学院的因素及其发展路径,结果发现,美国政治因素是决定当下美国孔子学院关闭的最重要因素;采用灵活多变的方式,实现孔子学院“下沉”转型,探索市场化、本土化、“国际中文教育+”等新路径是未来孔子学院可以采取的对策。这一结论得到定性材料充分的证实。

关键词: 美国; 孔子学院; 实证研究

1. 引言

肇始于2004年的孔子学院(以下简称为“孔院”)在汉语教学、文化推广、

作者简介: 陆小兵,教育学博士,南京大学大学外语部副教授,主要研究方向:高等教育国际化、国际中文教育、二语习得等,邮箱:luxiaobing@nju.edu.cn; 程序,博士,南京大学海外教育学院副院长。

人文交流合作及和谐世界构建等方面起着重要作用（孔子学院总部，2006）。为适应汉语学习和多元文化发展的需求，继马里兰大学孔子学院创办以来，美国大学纷纷提出申办孔院请求，美国孔子学院（以下简称为“美孔院”）如雨后春笋般迅速发展，至2017年底，全美有孔院110家，约占全球孔院总数五分之一；有孔子课堂501所，占领了全球孔子课堂半壁江山（张艾芸2019）。在此之前，美孔院虽曾经历签证风波和芝加哥大学孔院关闭等事件，但发展态势稳定，总体趋好。特朗普就任美国总统后，各种限制孔院政策频出，关停孔院的威胁甚嚣尘上，成为美“政治正确”的核心之一。据美国全国学者协会（National Association of Scholars）2021年5月在网上公布的最新数据，美目前已关闭或即将关闭的孔院达84家。美孔院遭遇严峻危机，伴随着这一危机的出现，国内外对孔院教学质量及运行效果等方面也提出了质疑。

国外对美孔院的研究多聚焦“软实力”和文化外交等方面，态度消极，角度负面。美国有关孔院关停的文章几乎都是新闻报道，鲜有研究论文。网上能搜索到唯一的一篇文章是《环境压力下机构做出的反应：在美孔子学院》，豪-马丁（Molly Hall-Martin）在论文中对《2019财年国防授权法案》（2019 fiscal year National Defense Authorization Act, NDAA）获得通过后，美国大学校报刊发的新闻稿所使用的语言进行了研究，分析了新闻稿语言是如何照搬了关闭美孔院决定中所涉及的意识形态和权力方面的内容，讨论了针对孔院及中美关系所采用的话语形式（Hall-Martin 2020）。

在中国知网数据库中，通过输入主题词“美国孔子学院”或“在美孔子学院”，共检索到近2000条期刊和学位论文，这些论文主要涵盖语言、文化、外交、媒体、软实力等方面，对孔院现状及未来发展策略的研究占比较小，而且后者多是围绕某一特定孔院进行的个案研究，力图管窥美孔院的全貌，如吴雁江、齐春红（2012）、李少云（2017）、张艾芸（2019）等。任军莉等人（2017）分析了美孔院的现状，指出中美政治制度和意识形态差异造成美孔院发展过程中诸多阻碍，并就此提出建议。吕振华（2021）等分析了中美文化差异和中美关系变迁的背景，认为美孔院的命运应放在这一背景下进行考察与思考；范强等人（2016）使用质性研究的方法对芝加哥大学孔院的关闭原因进行了深入的探讨，认为孔院关闭原因在于：原组建孔院并参与孔院事务的学者因其利益未得到很好保障，在孔院出现较大压力时，缺乏维护孔院声誉的动力；媒体的不当报道使芝大领导层

改弦更张，做出关闭孔院的决定。唐京华等人（2016）以政治文化视角透视美孔院发展的困境，认为美孔院问题的核心在于中美不同的政治文化传统，孔院发展只有实现由注重量到注重质的转变，注重实用性、灵活性以及孔院形象，才能走出当下的困境。这些研究多属个案研究或政策分析。

在此基础上，本文通过问卷调查和访谈获得较为全面系统的数据，通过实证研究，系统了解影响美孔院关闭因素，分析关闭的具体原因，寻找美孔院未来发展路径，既是实践亟须解决的问题，同时也具有一定的理论研究价值。

2. 研究设计与实施

2.1 研究方法

本研究运用定量和定性相结合的研究方法，定量部分采用问卷形式，对美国孔院关闭原因及未来发展路径进行调查，定性部分通过个体深度访谈，对问卷调查的结果进行更深一步的了解和补充。

定量研究的问卷分三部分，第一部分是个人基本信息，第二部分是孔院基本信息和关闭原因，第三部分是孔院未来发展的路径。问卷设计首先邀请多名长期从事美孔院工作且还在任的孔院负责人，尽可能列出美孔院关闭的各种原因及未来发展的路径，然后请专家审阅，以保证问卷的内容效度。问卷确定后，先进行先导性测试，做适度调整后，用于随后的实测。问卷中有关孔院关闭原因及发展路径部分采用李克特五级量表，从“1”到“5”分别表示“完全不同意”到“完全同意”。

定性部分为半结构式线上访谈，内容围绕在美孔院关闭原因及孔院未来发展，为定量研究提供“深描”的信息。

2.2 实施方案

定量研究采用非概率抽样中的判断抽样方式，依据美大学的性质及受试性别、孔院所在地区等特征，做到抽样代表美孔院的全貌，通过网络形式对美国 70 家孔院负责人进行了匿名问卷调查。经审核，确认有效问卷为 64 份。

定性研究采用网络视频方式，在问卷调查结束后，对定量研究被试中具有一定代表性的 7 名进行访谈，征得被访谈者的同意，访谈全程录音。访谈结束后，将录音转成文字，隐去被访谈者姓名和单位名称等敏感信息。

3. 研究结果

3.1 定量研究结果

64 份有效问卷的受试个人信息及孔院信息详情如表 1 和表 2。

表 1 受试个人信息详情

性别		年龄			在、离任		在任年限				
男	女	≤ 40 岁	41~50 岁	51~60 岁	在任	离任	≤ 1 年	1~2 年	2~3 年	3~4 年	4~5 年
36	28	8	26	30	36	28	6	20	32	2	4

表 2 孔院信息详情

目前是否关闭		美方机构性质		美方主席行政职务				中方主席行政职务		
关闭	运行	私立	公立	校长	副校长	教务长	副教务长	书记 / 校长	副书记 / 副校长	院长 / 系主任
26	38	20	44	38	8	12	6	36	24	4
孔院年限				孔院总人数						
	≤ 5 年	6~10 年	11~15 年	≤ 5 人	6~10 人	11~15 人	16~20 人	21~25 人	25~30 人	
	4	26	34	16	28	10	4	2	4	

3.1.1 探索性因子分析及 *t* 检验

对问卷调查美孔院关闭的原因经探索性因子分析, 从总项 34 项中有效抽取 19 项, KMO 值为 0.647, 巴特利特球形度检验近似卡方 515.514, 自由度为 171, *p* 值 = <0.001, 模型总方差解释力 81.3%, 拟合效果良好。

用最大方差法进行正交旋转, 根据下面因子分析旋转后的成分矩阵表, 可知 19 个子项可以得到 5 个稳定的因子, 分别是: 美国政治原因、孔院自身原因、美国大学原因、新冠疫情原因和中美差异原因。

表 3 旋转后的成分矩阵

	成分				
	1	2	3	4	5
美国政治原因 1 (美政治人物邮件)	0.888				
美国政治原因 2 (美参议院听证会)	0.823				
美国政治原因 3 (美国防授权法案)	0.819				
美国政治原因 4 (联邦调查局审查)	0.738				

(续表)

	成分				
	1	2	3	4	5
美国政治原因 5 (政府问责署审查)	0.669				
美国政治原因 6 (美政府项目限制)	0.580				
新冠疫情原因 1 (疫情对教学影响)		0.889			
新冠疫情原因 2 (疫情对活动影响)		0.882			
新冠疫情原因 3 (疫情对沟通影响)		0.876			
孔院自身原因 1 (内部人员有矛盾)			0.945		
孔院自身原因 2 (对外贡献不够大)			0.927		
孔院自身原因 3 (与其他部门冲突)			0.902		
孔院自身原因 4 (教学质量待提升)			0.870		
美国大学原因 1 (教授团体提质疑)				0.892	
美国大学原因 2 (校长替换思路变)				0.859	
美国大学原因 3 (大学高层齐反对)				0.831	
中美差异原因 1 (因意识形态差异)					0.826
中美差异原因 2 (因中美文化差异)					0.757
中美差异原因 3 (因中美体制差异)					0.675

这 5 个因子的旋转载荷平方和累计达 81.333%。5 个因子的信度 (克隆巴赫系数) 分别为美国政治原因 0.902、孔院自身原因 0.935、新冠疫情原因 0.973、美国大学原因 0.877、中美差异原因 0.680。5 个因子的差异柱状图如图 1。

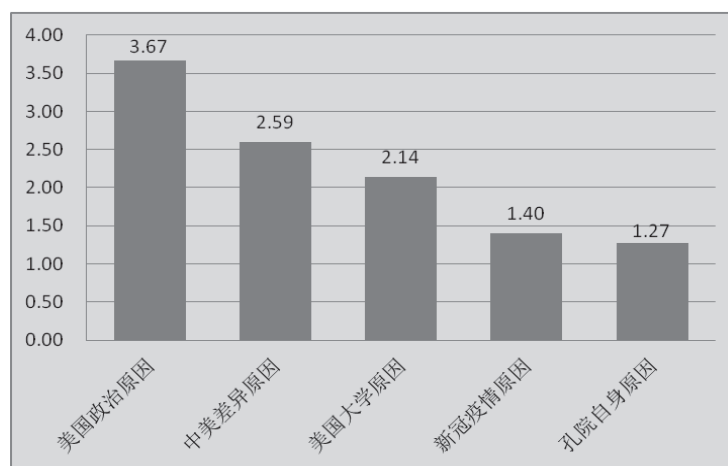


图 1 美孔院关闭影响因子比较柱状图

从柱状图中可见, 均值大小从高到低排序为: 美国政治原因、中美差异原

因、美国大学原因、新冠疫情原因和孔院自身原因。

通过 SPSS 配对样本 t 检验，除新冠疫情原因与孔院自身原因的差异不显著外 ($p=0.488>0.05$)，其他几对均显示具有显著性差异，其中美国政治原因与中美差异原因、美国大学原因与新冠疫情原因极其显著 ($p=0.000<0.001$)，中美差异原因与美国大学原因差异显著 ($p=0.045<0.05$)。

3.1.3 回归分析

以孔院是否关闭为因变量，美国政治原因作为自变量（其他因素作为自变量，二元 Logistic 回归结果不具显著性），使用二元 Logistic 回归进行模型构建，零假设是观测数据和回归模型拟合状况良好，备选假设是拟合状况不好，经霍斯默-莱梅肖检验，显著性 $p=0.642>0.05$ ，接受零假设，说明拟合状况良好。

表 4 美国政治原因作为自变量二元回归结果

	B	标准误差	瓦尔德	自由度	显著性	Exp(B)	EXP(B) 的 95% 置信区间	
							下限	上限
美国政治原因	-4.986	1.977	6.363	1	0.012	6.057	0.000	0.329

从上表中可以看出，美国政治原因对美孔院关闭起负向显著性影响 ($B=-4.986$, $p=.012>.05$)，即美国政治因素影响越大，孔院越易关闭。

3.1.4 孔院未来发展路径

问卷的第三部分是调查有关孔院未来发展路径，一共 13 个子项，第 1 和第 2 项是对孔院的未来及当下受试的态度，第 3 项是孔院事务须按合约办事，第 4 至第 7 项反映的是灵活性，有孔院项目、机构名称、合作及经营模式，第 8 至第 11 项是有关孔院质量，包括孔院的教学质量、教学内容和形式以及文化活动质量，第 12 项是孔院本土化问题，最后一项是孔院中美两国合作方的平台建设。此部分问卷亦采用李克特五级量表形式，“1”到“5”分别表示“十分不同意”、“不太同意”、“不知同意还是不同意”、“基本同意”和“十分同意”。64 份有效问卷统计结果如下：

表 5 美孔院未来发展路径调查结果

序号	类型	详情	十分不同意或 不太同意	同意或 不同意	比较同意或 十分同意
1	态度	对未来有信心	43.7%	31.3%	25%
2		对当下顺其自然	6.3%	34.4%	59.3%
3	合约性	孔院事务合约性	3.1%	18.8%	78.1%
4	灵活性	灵活性（孔院项目）	3.1%	9.4%	87.5%
5		灵活性（机构名称）	3.1%	6.3%	90.6%
6		灵活性（“下沉”合作模式）	0%	12.5%	87.5%
7		灵活性（市场化经营模式）	6.3%	34.4%	59.3%
8	孔院 质量	教学质量	3.1%	18.8%	78.1%
9		教学内容	18.7%	12.5%	68.8%
10		教学形式	3.1%	3.1%	93.8%
11		文化活动质量	6.2%	9.4%	84.4%
12	本土化	孔院人员本土化	9.4%	28.1%	62.5%
13	合作 平台	中美大学合作	0%	3.1%	96.9%

从表 5 可见，除第 1 项对美孔院的信心，孔院负责人达近一半的人（43.7%）不太乐观，持比较同意和十分同意的仅占 25% 之外，其他子项持“比较同意”或“十分同意”的受试比例较高，在 59.3% 以上，一些子项（可改变孔院机构名称、“下沉”合作模式、采用线上和线下相结合的混合教学形式及夯实中美孔院合作大学的平台）持比较同意或十分同意的受试接近或超过 90%。

3.2 定性研究结果

政治原因无疑是美孔院关闭的最主要因素。通过对访谈文本材料的分析，在孔院关闭多种原因中，被试一致认为美孔院关闭的主要原因是政治原因。被试 4 认为“（孔院关闭）政治毫无疑问是最重要的（因素）”，被试 5 和被试 6 都使用了“政治打压”一词，孔院成为美国政治打压的对象，污名化中国的代名词。被试 3 和被试 7 列举了美国政治对孔院施加影响的具体措施，被试 3 认为，一是州议员施加很大的压力，二是通过控制项目经费的发放来达到政治施压的目的，如因受到《2019 财年国防授权法案》的限制，大学不关闭孔院，则原来能从政府拿到的一些项目经费就无法获得，而被试 7 则觉得美国相继出台的一系列政策，从

政治上压缩了孔院的生存空间，在经费上直接影响到大学及教师们的利益，加之美国联邦调查局登门的盘问骚扰构成了对孔院人员的人身威胁。被试2的孔院是刚刚被大学宣布很快关闭，分析原因时他用的关键词是“压力”，他说：“（孔院关闭）还是政治政策的原因多一些，其他原因几乎是不存在的……反正是因为大学也不断受到政府各个方面的压力、各种调查，可以说压力比较大……比如说在关闭（孔院）的时候，外方也没具体跟我们说，是因为有这种外部压力，所以不再运营了。”被试1则认为政治人物为了选举的目的，为了获取更多的选票，对孔院实施疯狂的打压。

……（孔院）关闭的核心原因是政治原因。说实在的就是上一任美国的政府（指特朗普政府）由于多种的原因，大家都知道了，导火索或者是催化剂就是疫情。由于中美两国国家层面的一些深层次的矛盾，在特朗普政府执政的时候逐渐激化，疫情起到催化剂的作用。有一些本来处于两可之间的政治人物，为了自己个人的政治选举的利益，我个人确实是这么认为的。我对这个问题曾经做过不少的思考。我个人觉得他们很多人反中或者是反对文化交流，其实他们是知道的，美国这边咱们就知道他们对孔院进行了多次的调查，没有发现一个非常能够拿出手的危害美国国家的学术自由也好或者什么之类的 hard evidence（真凭实据）是很难拿出来，或者是意识形态教育，等等，它是基本上拿不出来。但是这种政治氛围，让一些政治人物觉得只要反中就能为自己的选举（获得）明确的支持。这是我个人的观点，导致有些人非常的活跃，这样他们给大学的管理者施加了很多的压力，这是头等的原因。我个人觉得这是最重要的一个原因。如果没有这个原因，至少目前关闭的70—80%以上，我觉得都有可能不会关闭。

灵活多变是美孔院未来应采用的策略。就孔院未来发展路径方面，鉴于目前美国已视中国为竞争对手，在政治、贸易及军事等领域采取遏制围堵中国的措施，美国政府对孔院实施了前所未有的打压，4名被试对美孔院的未来表示担忧，被试1甚至悲观地认为“这一周期可能会长达一二十年”。绝大多数被试认为中方应持开放的心态，顺其自然。被试4表示“强扭的瓜不甜，毕竟美方大学是迫于政治巨大压力无奈而为，而且孔院是中美方合作大学向原孔院总部提出承办孔院的申请，孔院为美方大学及周边社区的中文教学及多元文化的建设做出了很大贡

献，停办孔院对美方亦是一个损失。但关停孔院还需按当初的合同或协议处理。今后若美方觉得想重新承办，只要符合承办要求，基金会可以让其恢复”。被试5也表达了类似的观点，觉得中方应“持不卑不亢的态度”，“合意则办，不合意则停。但今后在审批通过后必须签订协议，并严格按章办事”。

美孔院未来如何发展才能保存实力，以待东山再起？被试中绝大多数认为应采取灵活的方式迂回前行，实现孔院转型生存和发展。被试1对孔院转型作了详细的介绍：“WK孔院在《2019财年国防授权法案》及美国打压孔院的其他政治措施落实之前，就充分做好了预案，进行了两大转变：其一是将WK孔院转为该大学‘亚洲研究中心’的一部分，中文教学和文化传播活动均未受到大的影响；二是实行自主经营，通过举办中文学习班及举办文化活动，收取费用，目前在经费上基本能保证自给自足。2019年年初，在原协议还未到期的情况下，未雨绸缪，中美方大学及原孔院总部就已续签了合同，等WK大学所在的州议员到大学来催促关停孔院的时候，发现为时已晚，合同续签亦已成功，而且更为关键的是，自2019年起已在经费上实现自负盈亏，不再接受孔院总部的项目资助。于是，州议员催促关停孔院的计划落空。”

被试比较赞同孔院实行灵活政策积极“下沉”与中文教学机构合作。好的中文教学机构办学经验丰富，机构设置灵活，便于适应外界的变化，较容易进行市场化操作。但被试4觉得“在选择合作伙伴时需格外慎重，私立机构往往比较注重经济效益，为避免造成套取基金会的资助现象的出现，因此，需有专人负责共同管理和全程监督，对不良的机构一经发现，立即终止合作，以减少不必要的损失”。孔院走市场化的道路，还需实践的检验，目前的市场化只能在小范围实验，在孔院质量改革方面，被试均认为有较大的改善空间。质量是孔院生存和发展的根本，为了孔院的可持续发展，孔院应在教学质量、教学内容、教学形式以及文化活动质量诸多方面进行切实的提升。由于疫情的影响，中文授课改为线上进行，通过不断的教研改革，线上授课质量得到较大提升，该形式越来越得到学生的喜爱，可以预测的是后疫情时代线下与线上的混合教学模式将是国际中文教育的新常态。

孔院教师和行政人员本土化，亦是孔院未来发展的趋势，一是随着国际中文教育事业的发展，全球孔院或国际中文教育机构的数量还会不断增加，对孔院外派汉语教师及管理人员的需求量会持续增大，中方语言交流合作中心恐难充分满

足这一需求，培养海外本土化中文教师及相关行政人员势在必行；二是外派人员往往工作一到两个任期，需回到原工作单位，对孔院人员的稳定性带来一定的影响，若较多聘用当地经过培养的高素质的教师和行政人员，孔院人事的稳定性将会得到很好的保障。但尽管如此，中方人员的核心作用在现阶段需得到有力的维护，否则孔院可持续发展可能会成为泡影。正如被试4所说：“本土化需要一个过程，一味强调本土化，完全放任让美方去经办，失去过程的监督和管理，可能让孔院蒙受巨大的经济和声誉的损失。在本土化的过程中，需加强对孔院的核心领导及指导作用，孔院在培训了充足的教师和行政人员之后，可以留少量教师和行政人员在孔院起骨干和核心的作用。”

受试均一致认为孔院未来的发展需夯实中美大学合作的平台。被试1表示他们的“孔院之所以能转型成功，合作顺利，是因为国内大学与美方大学多年持之以恒维护良好的合作关系，遇大事，双方必须充分沟通商量定夺。建立正常的沟通渠道”。被试7说：“孔院只是中美两校合作的一小部分，两校有多年的科研合作机制，每年举办大型的学术研讨会，互派师生进行学术交流，共同出资资助各自的教授进行科研合作项目，等等。孔院暂时受挫，但两校良好的合作平台将得到很好的巩固，否则孔院就成无源之水，无池之鱼了。”

4. 分析与讨论

4.1 美国孔院关闭最主要原因

本研究的定量和定性材料均充分有力证明了美国政治原因是导致美国孔院关闭的最主要、最直接的原因。孔子学院章程规定：孔子学院是由中国境外具有从事语言教学和教育文化交流活动能力的法人机构向原孔院总部（现改为国际中文教育基金会）提出申请，经审核符合条件获批后成立的境外中文教育及文化传播的机构，它致力于适应世界各国（地区）人民对汉语学习的需要，增进世界各国（地区）人民对中国语言文化的了解，加强中国与世界各国教育文化交流合作（孔子学院总部，2006）。通过以上规定不难看出孔子学院的基本职能仍是教育，是汉语和文化对外推广的教育机构。

继2004年马里兰大学成立全美最早的孔院之后的几年，中美两国关系基本平稳，美国对华政治环境总体友好，对孔院持积极欢迎的态度。但在奥巴马执政时期（2009—2017年）美国政府先后制定了“重返亚洲”、“转向亚洲”到

“亚太再平衡”战略，对华策略逐步从“友华”向“遏华”转变，美孔院的政治生态发生了改变。2012年孔院教师的“签证风波”成了美国政治打压孔院的前奏（新华社2012）。

美国针对孔院杂音或疑虑始于2010年前后，其一是干涉并限制美国大学的学术自由，以美芝加哥大学部分学者教授为代表，其二是认为孔院的文化推广是对美国进行所谓的文化渗透，甚至文化入侵。这两种杂音跟中美两国关系，特别是美国国内的政治氛围有密切关系。

正如我国外交部发言人华春莹所说：“美国所有孔子学院都是美国大学自愿申请，由中国高校与美国高校合作开办的，所有教学与文化活动的全部公开、透明。中方根据美方要求，提供教师、教材等方面的帮助，从未干涉美国学术自由。”（人民网2014）2019年美国政府审计署对美国孔院进行了全面深入的调查，结果显示美国大学有严格的学术审查制度，对中国派出的教师和提供的教材也都有非常严格的监督审查措施，因此，无证据证明孔院干涉美国大学的学术自由。

而文化渗透或者入侵更是无稽之谈。语言与文化密不可分。作为以汉语教学为主的教育机构，孔院在海外教授汉语时，无法脱离汉语语言的文化背景。中国五千年悠久历史，九百六十万平方米陆地面积所养育的生生不息的中华文化是汉语产生的源泉，也是汉语作为交流载体的用武之地。在我国积贫积弱、备受凌辱的年代，汉语和文化无法进行全球推广。改革开放打开了通向世界的大门，随着中国经济地位、综合国力的不断提高，国外学习汉语人数不断攀升，孔院的设立正是适应这一需求，让世界他国的人们拥有便捷的条件学习汉语，了解中国文化。我国文化传播的真正目的正是为了加强与他国的人文交流，增进我国人民与世界其他国家人民的友好关系。这一点与德国的歌德学院（Goethe-Institut）、英国文化委员会（the British Council）及西班牙的塞万提斯学院（Instituto Cervantes）等机构进行语言推广和文化传播并无任何差异。

美国政治因素影响孔院关闭主要有以下几种形式：

一、政策法规打压。特朗普上台后，美国的民粹主义抬头，少数极端政客“麦卡锡主义”思想沉渣泛起，美国对华政策逐步“遏华”越发明显，“反华”势力也越发嚣张，美国在贸易、政治等方面对中国进行全面的打压，随着疫情在美国持续蔓延恶化，中美关系步入了螺旋式下降的轨道。针对在美孔院，美国政府不断出台相关政策（包括一些不成文的规定），迫使大学尽早关闭孔院。2018

年8月通过的《2019财年国防授权法案》第1091条款明确规定，禁止向孔子学院汉语教学的机构提供项目资助（美国国会2018），即获得美国国防部资助中文旗舰项目（Chinese Flagship Program）的大学必须在孔院与中文旗舰项目两者之间做出选择。美国国务院在2012年孔院教师“签证风波”之后，在中方的交涉之下虽取消对孔院教师的签证限制，但在实际操作过程中，还是不断设限，致使大量孔院教师无法获得赴美从事中小学汉语教学工作，特别是在特朗普就任后，实行了更严格的规定，要求持J-1签证的人员不得从事孔院的行政事务或从事中小学汉语教学工作。2020年8月，美国国务卿蓬佩奥宣布将孔子学院登记为“外国使团”，要求登记旗下所有租赁或拥有的物业。这一举动将孔子学院这一正常的中美教育交流项目政治化，表现出典型的冷战思维。2020年9月初，蓬佩奥更是在媒体上以莫须有的罪名污蔑孔子学院受中国政府资助，并且在美国大学招募间谍和合作者，威胁在2020年年底关闭在美的全部孔子学院（观察者网2020）。

拜登政府延续前任的“遏华”“反华”路线，继续对孔子学院实施抹黑和打压行为。21年3月，美国国会参议院通过一项专门针对孔子学院的法案《对各国资助美国大学校园机构的关切法案》（The Confucius Act, 《孔子法案》），该法案规定将削减任何在校园内设有孔子学院的学院或大学的联邦拨款，除非有关院校能对其校内设立的孔子学院拥有全部管理权，包括对其给出的资助款项和人事任免的管理。此法案还需在众议院获得通过，最后由拜登总统签署之后才能生效，但可见美国对孔院的政治打压势态不仅没有改变，而且越演越烈。

二、经费拨款管控。项目经费是美政府打压孔子学院的有力工具之一。美国公立大学运行经费主要依靠联邦和州政府拨款，私立大学的运行由社会捐资和学费支持，但美国著名的私立大学每年通过各种政府项目资助的金额在学校收入中占有较大的权重，因此，无论是政府拨款资金，还是项目资助，均为大学有效运转的必要条件^①。

《2019财年国防授权法案》限制了已获得美国国防部资助的大学承办孔院的权力。因孔院总部给孔院的资助与美国国防部中文旗舰项目提供的资金相比十分悬

^① 以埃默里大学（Emory University）为例，学校2018—2019学年总收入2 117 680 000美元，其中学费700 082 000美元，杂费39 021 000美元，项目合同收入467 947 000美元，这三项分别占总收入的33.1%、1.8%和22.1%，来自联邦政府和州政府的项目资金占上述项目合同绝大多数。参见：<https://provost.emory.edu/>

殊（通常是 1: 10 以上）^②，而且美大学承办孔院冒很大的政治风险，许多大学尽管对孔院持有好感，都希望给学生提供一个学习汉语和体验多元文化的良好平台，但迫于政治上的巨大压力，在权衡利弊后，只能忍痛割爱，无奈做出关闭孔院的决定。有不少大学校长给孔院总部发文，表达歉意，解释关闭孔院实属无奈之举。

三、邮件会议施压。由议员等政治人物给议员所在州承办孔院的大学校长写邮件以及召集与孔院相关大学校领导会议是政治施压的另一种手段。美国联邦共和党参议院卢比奥（Marco Rubio）和克鲁茨（Ted Cruz）等人作为反华的急先锋，多次给所在州承办孔院的大学校长发邮件，抹黑孔院，污蔑孔院中方人员在美大学校园从事间谍活动，敦促大学尽快关闭孔院。像这种州政治人物通过邮件方式给大学施压的事例比较普遍，本研究对被试的访谈中发现这些孔院的大学校领导几乎都收到过相关的邮件。

2019 年 2 月，美国参议院常设调查小组委员会召开有关孔子学院的听证会，美国国务院及州政府曾数次召集承办孔院的机构开会，大肆抹黑孔院，污蔑孔院中方人员，催促大学尽早关闭孔院。

四、上门审查盘问。自 2018 年以来，美国孔院分别受到美国政府问责署（Government Accountability Office, GAO）和美国联邦调查局的直接登门审查，审核内容涵盖课程设置、授课内容、文化活动内容、讲座主题的设置、教师录用、人事安排、课程及教师评价、资金来源及使用等孔院运行的方方面面，正如美国政府问责署在 2019 年 2 月国会参议院听证会上所言，经审查，未发现孔院存在影响学术自由、中方决定课程设置和授课内容、拥有孔院的人事和财务决定权的事实，有力回击了对孔院抹黑的言论。

FBI 对几乎所有孔院的负责人进行了专门细致的登门调查，本研究的被试均表示曾受到 FBI 的调查，部分人员是在未收到任何通知或预约的情况下，被贸然敲门入室调查，即使疫情暴发时期也不例外。

被试 7：在我离任即将回国前两周左右（2019 年 7 月），我白天将家具等物品赠送给我的一些朋友，回到住处大概才一刻钟，有重重的敲门声，透过猫眼，我看到几位穿制服的人员，经询问是 FBI 人员，想调

^② 以俄勒冈大学为例，美国国防部每年提供给该大学约 100 万美元，用于其中文旗舰项目，而每年孔院总部给一般孔院的年度汉语教学和文化活动的资助金额不足 10 万美元。

查孔院及我个人的情况。考虑到孩子在家，担心孩子看到穿制服的人员入门会害怕，我说：“可以，到公寓楼外面的走廊过道上吧。”

FBI对我及家人的情况了如指掌，知道我孩子上学的学校和我爱人的授课情况（我爱人在孔院从事汉语教学工作），其中一位FBI人员在详细询问孔院的各项工作和我本人的日常事务，跟谁有交往，去过何处，有无邀请在美华人教授从事中国“千人计划”之类的工作，等等，有一位在做笔录，调查持续有二十多分钟。调查过程有点像法庭上一样，有许多问题只需要回答是或否，或者简单提供答案，他们是有现成调查材料的。

由此可见，他们关心的不仅是孔院的事务，还有是想验证对孔院中方人员的污蔑，获得哪怕是丁点的证据。

4.2 美国孔院未来发展

美国孔院的未来应放在中美两国关系变迁的大背景之下去考察。中美文化及传统上的巨大鸿沟，两国竞争与博弈的新态势，美国对华人文化交流不断设限的新迹象，以及美相继出台打压孔院的政策，都给美孔院未来发展蒙上了沉重的阴影（吕振华、赵欣 2021）。美孔院是否还有存在的意义？未来该如何发展？这是一直困扰从事及关心在美孔院前途的人士需回答的问题。近年来因孔院不断受到政治打压，不少相继关闭，许多为孔院事业辛劳多年的孔院人员心情沉重，对孔院的未来缺乏信心。国内外有一些人提出质疑，有些还非常尖刻。对孔院的未来须做到“守得云开见月明”的心态，对美方大学被迫关闭孔院，中方按约行事，泰然处之。若能实行孔院转型，绝不自废武功或坐以待毙，积极采取灵活的方式使用项目的形式或转成语言或亚洲中心之类的机构，或与当地知名的中文教育机构进行合作，保存孔院中文教学和文化活动实力，低调踏实行事，养精蓄锐，待到日后时机成熟，方能东山再起，大展宏图。即使遭遇孔院关闭，转型无望，也需继续维护好中美大学联系，认识到国际中文教育和中华文化宣传的重大战略意义，认识到前进道路的复杂性和任务的艰巨性，对未来充满信心，对孔院事业充满信心。

美孔院未来如何发展是一个需要孔院从业人员、专家学者等共同探讨的问题。在教育部语合中心现有的汉语桥、中文教育奖学金、新汉学计划、语言合

作、文化交流及学术研究等项目上，深挖项目内涵，拓宽项目外延，努力把传统项目保持和巩固好，同时积极开拓视野，探索开发新项目，探寻项目发展的新的增长点。例如，近年实行的“中文+职业技能”就是对中文教学的后续延伸，将职业生涯发展纳入国际中文教育的框架内。考虑到教师的本土化，培养优秀汉语教师的长期性和艰巨性，可以在教师职业发展上多做文章，不仅提升他们教育教学的能力，而且也考虑增设国际中文教育的专业硕士及博士点，给从事国际中文教育的教师提供学历提升及职称升级的有力保障。

在美孔院有四种合作模式，即中美大学合作、美国社团机构和我国大学合作、美政府与我国大学以及中美大学联合跨国公司合作办学模式（袁慧玲 2016）。目前以第一和第三种模式办的孔院被迫关闭较多，不少现存孔院恐难以长期维持，而运用第二和第四种模式举办的孔院原有数量极少，在当下的新形势下，可以争取条件积极尝试增加数量。只有以灵活的方式去探索可以的合作办学模式，才能找到适合目前美国政治环境及舆论氛围、实现各方最大利益的有效途径。孔院与资质优、信誉度高的中文培训机构实现合作，也是美孔院未来实践的方向之一，在确保孔院办学质量的前提下，应予以有力扶持。在资金来源方面，鼓励和支持孔院锻炼自身创收能力，培养其“造血”功能，实现由“输血型”逐步向“造血型”转变，铸造孔院可持续发展的经济支柱。

5. 展望

面对目前美国大学孔院遭遇的危机，正确看待孔院起伏，将美国孔院放在中美关系的大环境去进行思考是应有的认识，需在多方面进行充分调研的基础上，分析孔院关闭的真正原因，因势利导，制定出新形势下美国孔院能生存和发展的新路径，因地制宜做出战略调整和规划，以便尽力克服各种因素的干扰，采取灵活多样的策略去最大满足美国普通民众汉语学习和中国文化体验的需求，促进两国的民间人文交流，夯实两国民间友好交往的基础，此乃我国在海外办孔院的应有之意。同时，国内民众需认识到我国语言和文化全球推广这一国家战略的紧迫性和必要性，对孔院，特别是美国孔院，需要多一份理解和支持，积极为中国的发展，争取更多的话语权，为中国的伟大复兴营造良好的国际舆论和发展空间。

参考文献：

- 大众日报 . 2012. 美重新发布公告称孔子学院合法 . <https://news.ifeng.com/>.
- 孔子学院总部 . 2006. 孔子学院章程 . <http://www.moe.gov.cn/>
- 李少云 . 2017. 泽维尔大学孔子学院教学现状与建设特色研究 . 河北大学硕士论文 .
- 齐倩 . 2020. 蓬佩奥威胁：想让孔子学院在今年年底前全部关闭 . <https://www.guancha.cn/>
- 人民网 . 2014. 美国孔子学院是美国大学自愿申请，中方从未干涉学术自由 . <http://world.people.com.cn/>
- 任军莉，郭丹丹 . 2017. 在美孔子学院的发展状况及思考 . 《怀化学院学报》，36（8）：126-128.
- 唐京华，孙宏伟 . 2016. 美国孔子学院发展的困境及其消解——基于政治文化分析视角 . 理论观察（11）：89-92.
- 吴雁江，齐春红 . 2012. 美国孔子学院可持续发展实现途径刍议 . 《西南石油大学学报（社会科学版）》14（6）：84-88.
- 袁慧玲 . 2016. 孔子学院办学模式的第三方介入研究：基于美国的分析 . 《教书育人（高教论坛）》，（36）：43-45.
- 张文芸 . 2019. 新形势下美国孔子学院发展状况及相关问题思考——以西密歇根大学孔子学院为例 . 兰州大学硕士论文 .
- 吕振华，赵欣 . 2021. 后疫情时期在美孔子学院面临的挑战与对策 . 《华北水利水电大学学报（社会科学版）》37（2）：110-114.
- 范强，张云 . 2016. 美国芝加哥大学孔子学院关闭事件探究 . 《国际政治研究》，37（06）：108-126，7-8.
- Brunnstrom, David & Humeyra Pamuk. 2020. U.S. requires Confucius Institute center to register as foreign mission. <https://ijr.com/>.
- Hall-Martin, Molly E. 2020. Institutional responses to environmental pressures: Confucius Institute in the United States. *Journal of Comparative and International Higher Education*, (12): 51-57.
- National Association of Scholars. 2021. Confucius Institutes in the US that are closing. <http://nas.org/>.
- National Defense Authorization Act. (<https://www.congress.gov/>)